Беседка для споров
Послан admin - 08/02/2012 15:00

_____

Эта темка создана для длительных споров между игроками)) для вдумчивых споров на любые темы))

когда в чате становится неудобно из-за зафлуживания..

==========

Re: Беседка для споров
Послан admin - 08/02/2012 15:07

_____

Первая тема - про наркотики..

началась с того, что двое неупотребляющих решили ради эксперимента поспорить.. один взял сторону легализации, второй этот метод отрицает..

зародился спор в чате.. Продолжение:

Ну смотри пункт первый. Деньги:

(Говорю про всех, но иногда имею конкретно ввиду США). Сейчас создана такая проблема, что наркотики вне закона, поэтому люди, которые продают наркоту ставят большие цены, которых бы и не было в помини, если бы была в этой сфере рыночная конкуренция, поэтому всё что мы сейчас говорим, так это то, что люди иногда не могут позволить себе наркотики, так в случае их легализации, будет уже совершенно другая ситуация.

Далее, тратится немерянно денег на контроль за оборотом наркотиков, ОЧЕНЬ МНОГО! Таким образом, при легализации, они будет сэкономлены. Что полезно(потом напишу куда их можно потратить).

Как и любая сфера, наркобизнес будет приносить доход - налоги. Так что деньги ещё появятся(Уже много денег).

Пункт второй. Контроль.

Как же нам всё это контролировать? Да всё очень просто! Как и всё остальное контролируем(вот куда идут часть денег с налогов на наркотики) Таким образом всё тут будет в порядке. Тем более, что мы при легализации, будет иметь полный доступ к тем людям, которые употребляют, и которые продают(Что будет полезно в третьем пункте).

Т..е мы всегда будем знать, кто употребил и сколько! Если, что сможем нужным обрзом реагировать.

Пункт третий. Безопасность.

Некоторые наркотики социально опасны. Что это значит? То, что люди, которые их употребляют или УЖЕ не употребляют их, становятся агрессивным, могут нанести вред окружающим.(Вот тут нам и помагает контроль за ними) Мы это с умеем предотвратить! И наказать! Что хорошо! Таким образом неупотребляющая группа людей будет защищена от употребляющей. Что хорошо не так ли?

В общем это три пунтка и тоже кратко, так как мне почему то стало ОЧЕНЬ лень писать. Ну вот. Давай. Ругай меня!

==========

Re: Беседка для споров

Послан admin - 08/02/2012 15:16

_____

на волне всеобщей эйфории после отменов запрета потеряем кучу тех кто сейчас опасается, но хочется очень попробовать..

к тому же те кто на этом зарабатывают не захотят делить прибыль и терять клиентов, а это война, где держатели наркотрафика будут загнанны в угол и будут драться до последнего.. легализоваться то они не смогут ибо тогда придется отпустить им все иные грехи, а это очень сомнительно..

вобщем тут много что можно напридумывать, пока интересно одно - а как ты это предлагаешь реализовать в наших современных реалиях?

==========

Re: Беседка для споров
Послан UnNamedPlayer - 10/02/2012 14:05

_____

Для меня как-то особо нет принципиальных различий в психотропных, одурманивающих веществах; будь то наркотики или алкоголь. Где-то запрещен алкоголь, но легкие наркотики в обиходе (арабские страны и средняя азия), где-то наоборот, а где-то и то, и то.

Эффекты у аппататов разные, поэтому люди выбирают то, что им больше нравится. Лично вот мне нравится больше алкоголь, но знаю людей, кто предпочитают курить лёгкие наркотики, при этом практически или вообще не употребляют алкоголь, который межлу прочим тоже оочень опасен и вреден.

В наших реалиях бытует такое мнение, что наркотики зло. А сколько людей алкоголь погубил?

А вообще все, имхо, уместно, но в меру.

==========

Re: Беседка для споров
Послан admin - 10/02/2012 16:22

_____

вот вы рассуждаете похоже, выбирая или то или это... допустимость легализации одного оправдывая недостатками другого)) Я все еще считаю, что у меня более правильная позиция - отрицать вобще всё наркотическое.

Наркотическое - то, что пораждает зависимость (но тут оговорюсь специально для этого спора, что в данном контексте я всеже про те наркотики, которые вызывают именно "губительную зависимость" т.е. ту которая тем или иным образом ведет к ухудшению состояния.)

Отрицая вобще все наркотическое, но учитывая невозможность тотального контроля и запретов, всеже можно воспитывать культуру отрицания подобных явлений, порицая, антирекламой, всяческими запретами и законами препятствовать и усложнять распространение. Легализация, как спасение для меня миф из разряда тех, когда предлагают отменить вобще все правительства, мотивируя тем, что якобы человек при анархии сам способен самоорганизоваться и жить счастливо))

==========

Re: Беседка для споров
Послан vansergen17 - 10/02/2012 16:45

_____

Правильно? Интересно... А что ты имеешь под этим ввиду? Просто тогда вот такой у меня вопрос: Кто мы такие, чтобы решать, что правильно, что нет? Вот опять представляем такую ситуацию: Человек хочет курить травку. Окей, почему кто-то имеет право ему это запрещать?? Вот так вот на секунду если задуматься? Окей. кто-то ответить, что мол она запрещена на государственном уровне чтобы обезопасить людей, так как курящию марихуану социально опасны. Так? Во первых это не правда. Марихуана вызывает скорее безразличие, нежели агрессию. Так что в сравнении, я бы лучше бы оказался в компании обкуренных людей, нежели пьяных, так ведь? Так какое кому дело, ну хочет человек курить марихуану, что тут такого? Как я уже писал, с другими наркотиками, тяжелыми например, тоже самое, только разрешив наркотики обязательно нужно усилить контроль за распространением, качеством ну и за теми, кто их употребляет. У многих наркотиках зависимость психологическая. А то что тебя губит ты сам никогда не знаешь... Вот например, качество еды которую ты ешь... воду которую пьёшь.. Если это всё не должного качества это всё тебе вредит. Но ты зависим от этого!!!!

А почему легализация это миф? Смотря чего ты хочешь добиться? Я выступая за легализацию, хочу чтобы решилась проблема с наркобизнесом, это деньги, которые уходят не в казну нашего бюджета. Далее, при легализации устанавливается контроль за качеством. Тут уже будут работать обычные правила экономики. Далее, я просто хочу чтобы все уже угомонились, и поняли, что наркотики это не какой-то запретный плод... А те кто хотят "попробовать" смогут увидеть всё в живую и понять, нужно им это или нет. А если честно, то я уже забыл о чём я....

==========

Re: Беседка для споров

Послан admin - 10/02/2012 19:14

_____

Кто мы такие, чтобы решать, что правильно, что нет?

Мы люди. И мы вправе осознавать, решать, действовать на благо себе и окружающим.

Не надо забывать, что вся человеческая цивилизация основана на разделении труда, социальном разделении и на прочие слои, которые друг от друга зависят и не могут полноценно существовать без какого либо винтика всего этого механизма.

Даже если исключить агрессию и прочие негативные факты и оставить только апатию в воздействии наркотиков на человека, то из апатии будет в любом случае следовать снижение его производительности труда, а это уже снижение уровня комфортного существования для всех остальных зависимых от него. Как мы ранее рассматривали, все публикации о действии наркотиков на человека, сходятся на том, что она снижает концентрацию, внимательность, сосредоточение на достижении целей. Там где снижение внимательности и концентрации, там повышение аварийности, несчастных случаев в следствии неосторожности и прочих ухудшающих окружающую нас реальность событий. Отсюда явно следует, что когда я не против того, чтобы

окружающие свободно употребляли наркотики, я сознательно обрекаю себя и свое благополучие на множество дополнительных рисков, что вряд ли оправдывается какой либо пользой от них.

Так что в сравнении, я бы лучше бы оказался в компании обкуренных людей, нежели пьяных, так ведь?

Опять странный выбор и сравнение двух зол и создание иллюзии отсутствия выбора! Я лучше окажусь в компании людей не обладающих ни одной из губительных для себя и окружающих зависимостей.

Если это всё не должного качества это всё тебе вредит. Но ты зависим от этого!!!!

Неправильно. Я не завишу от грязной или вредной воды, мне нужна безвредная вода и человек в состоянии это контролировать. Т.е. у человека нет губительных зависимостей без которых он не может эффективно и комфортно существовать. Все губительные зависимости - блажь и излишества.

А почему легализация это миф?

Легализовать, чтобы опять контролировать? Возможно в грамотной и продуманной легализации что то и есть, но что? Как это реализовать в наших условиях? Как не нанести в результате этого человеческому обществу такого ущерба от которого оно может и не оправиться? Всё это ради возможности дать все попробовать и сознательно отказаться? Но настолько ли сознателен человек в основной своей массе? По твоему мы уже должны были избавиться от пьянства и табакокурения, т.к. это всегда было легальным. Где подвох?))

==========

Re: Беседка для споров

Послан UnNamedPlayer - 14/02/2012 14:50

_____

vansergen17 написал:

кто-то ответить, что мол она запрещена на государственном уровне чтобы обезопасить людей, так как курящию марихуану социально опасны. Так? Во первых это не правда. Марихуана вызывает скорее безразличие, нежели агрессию.

А как же ломка, вызваннач зависимостью? Как же все те преступления совершённые на почве ломки?

Max написал:

По твоему мы уже должны были избавиться от пьянства и табакокурения, т.к. это всегда было легальным.

Это даа, человека нужно защищать самого от себя.

А вообще все эти проблемы пьянства и наркомании от низкого культурного уровня населения. Проблема в головах. Ценности не те..

==========

Re: Беседка для споров

Послан admin - 14/02/2012 15:23

_____

ну ломку мы уже обсудили и решили рассматривать ситуацию, что у него неограниченные запасы и он достаточно пунктцален, чтобы принимать их вовремя)))

Вобщем сферический конь в вакууме))) ему и так сложно с той стороны аргументы искать)) всеж мы в более выгодном положении находимся))

==========